

INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IASI

Comisia de solutionare contestatii

Data : 29.04.2021

COMUNICARE REZULTATE LA CONTESTATIILE DEPUSE

la concursul de ocupare a postului vacant de medic specialist, specialitatea radioterapie – Anunt publicat in Viata Medicala nr.3/18.01.2019

Referitor la: solutionarea contestatiilor nr. 7582/05.04.2019, 7784/08.04.2019 si 11286/28.04.2021 la concursul de ocupare a postului vacant de medic specialist, specialitatea radioterapie Sectia Clinica Radioterapie.

Va facem cunoscut prin prezenta ca au fost solutionate contestatiile d-nei Tanase Diana Ancuta nr. 7582/05.04.2019, 7784/08.04.2019 si 11286/28.04.2021 la concursul de ocupare a postului vacant de medic specialist, specialitatea radioterapie Sectia Clinica Radioterapie -Anunt publicat in Viata Medicala nr.3/18.01.2019, astfel :

In solutionarea contestatiilor s-a tinut cont de :

- Ordin nr. 869/2015; Hotararea 286/2011 ;
- Sentinta nr. 196/19.03.2020 a Tribunalului Iasi emisa in dosar nr. 3856/99/2019;
- Decizia nr. 809/06.10.2020 a Curtii de Apel Iasi emisa in dosar nr. 3856/99/2019;
- Referatul nr. SP 9474/24.07.2019 al Ministerului Sanatatii;
- Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului nr. 13885/01.09.2015;
- Hotararea 286/2011, art. 33,34,35.

Contestatia nr. 7582/05.04.2019: solutionarea acesteia (raportat la competenta comisiei de solutionare a contestatiilor) vizeaza mai multe capete de cerere, respectiv:

- Contestarea dosarului cu analiza punctajelor obtinute, cu mentiunea ca Mirestean Camil Ciprian nu detine doctorat in medicina (Stiinte medicale) ci in fizica;
- Nerespectarea celor 30 de zile absenta in cadrul IRO inainte de sustinerea examenului;

Contestatia Nr 7784/08.04.2021: solutionarea acesteia vizeaza mai multe capete de cerere, respectiv:

- Probele nu au fost sustinute in ordinea precizata in metodologie, potrivit Anexei 2, ci in urmatoarea ordine: proba A, C, B.
- Baremul de la proba scrisa nu a fost afisat si nici rezultatele in urma probei scrise nu au fost afisate.
- Nu a existat după proba scrisa timp in care sa contest, conform Anexei 2.
- Nu a existat un barem pentru proba practica si nici nu a fost afisat, potrivit Anexei 2.
- Nu am primit un răspuns in cele 24 ore de la comisia de concurs după contestatia facuta.

Contestatia Nr 11286/28.04.2021: solutionarea acesteia vizeaza mai multe capete de cerere, respectiv:

- Recorectarea tezelor scrise ale ambilor candidati datorita lipsei intervalului de o ora după aflarea rezultatului
- Recorectarea probei practice pe motivul imposibilitatii de verificare (notare), conform unui barem de corectare, avand in vedere lipsa acestuia conform notelor acordate
- Contestarea dosarului cu analiza punctajelor obtinute, cu mentiunea ca Mirestean Camil Ciprian nu detine doctorat in medicina (Stiinte medicale) ci in fizica;
- Nerespectarea celor 30 de zile absenta in cadrul IRO inainte de sustinerea examenului;

Comisia de solutionare a contestatiilor a procedat la solutionarea contestațiilor astfel:

1.Contestația nr. 7582/05.04.2019: in solutionarea acesteia sunt vizate urmatoarele capete de cerere, respectiv:

„Contestarea dosarului cu analiza punctajelor obținute, cu mențiunea ca Mirestean Camil Ciprian nu deține doctorat in medicina (Științe medicale) ci in fizica”

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge acest capăt de cerere, întrucât în cerințele de concurs nu se menționează „doctorat în medicina”, ci „doctorat”.

„Nerespectarea celor 30 de zile absentă în cadrul IRO înainte de susținerea examenului”

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge acest capăt de cerere, întrucât proba susținută de candidați este proba practică, nu clinică, și această cerință nu se aplică în acest caz, conform anexei 2 din Ordin nr.869/2015;

2.Contestația Nr 7784/08.04.2021: soluționarea acesteia vizează mai multe capete de cerere, respectiv:

„Probele nu au fost susținute în ordinea precizată în metodologie, potrivit Anexei 2, ci în următoarea ordine: proba A, C, B”

Comisia de soluționare a contestațiilor admite acest capăt de cerere, întrucât în documentele de concurs nu există o evidență clară a ordinii probelor, dovada afișării rezultatelor probelor de concurs.

„Baremul de la proba scrisă nu a fost afișat și nici rezultatele în urma probei scrise nu au fost afișate”

Comisia de soluționare a contestațiilor admite acest capăt de cerere, întrucât din documentele din dosar nu s-a identificat dovada afișării baremului de la proba scrisă. Nu se poate certifica faptul că baremul a fost făcut înainte de terminarea probei scrise și nu există dovada afișării rezultatelor la sediul comisiei de concurs. Baremul este semnat doar de președintele comisiei de concurs, dar nu și de membrii comisiei.

„Nu a existat după proba scrisă o oră în care să contest, conform Anexei 2”

Comisia de soluționare a contestațiilor admite acest capăt de cerere, întrucât conform procesului verbal de examen rezultă faptul că între comunicarea notelor și proba următoare nu a existat o oră.

„Nu a existat un barem pentru proba practică și nici nu a fost afișat, potrivit Anexei 2”

Comisia de soluționare a contestațiilor admite acest capăt de cerere, în documentele comisiei nu există o defalcare de punctaj care să poată fi considerat barem (fata de proba scrisă unde există această defalcare pe puncte și subpuncte) și, evident nu a existat un barem afișat.

„Nu am primit un răspuns în cele 24 ore de la comisia de concurs după contestația făcută”

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge acest capăt de cerere, având în vedere faptul că acest capăt de cerere a fost judecat în instanță, care a dispus reluarea concursului de la etapa soluționării primei contestații.

3.Contestația Nr 11286/28.04.2021: soluționarea acesteia vizează mai multe capete de cerere, respectiv:

„Recorectarea tezelor scrise ale ambilor candidați datorită lipsei intervalului de o oră după aflarea rezultatului”

Răspunzând la acest capăt de cerere, comisia de soluționare a contestațiilor admite acest capăt de cerere, și constată că nu a fost luat în considerare baremul stabilit de comisia de concurs pentru proba scrisă astfel: s-au verificat aleator două subiecte la ambii candidați (subiectul 2 și subiectul 10) și comisia a constatat faptul că notele nu reprezintă aplicarea strictă a baremului, ne-existând o concordanță între modalitatea de notare și baremul stabilit, ambele subiecte la ambii candidați fiind incorect evaluate: subiectul 2 la candidata Tanase a primit 4 puncte, corectarea conform baremului fiind de 1 punct; subiectul 2 la candidatul Mirestean a primit 7,33 puncte, corectarea conform baremului fiind de 3 puncte; subiectul 10 la candidata Tanase a primit 5,66 puncte, corectarea conform baremului fiind de 5 puncte; subiectul 10 la candidatul Mirestean a primit 3,33 puncte, corectarea conform baremului fiind de 1,66 puncte. În aceste condiții, comisia constată o încălcare majoră a regulamentului de concurs, cu vicierea semnificativă a rezultatelor, a examenului scris. În aceste condiții, datorită modalității vicioase de corectură, comisia constată că nu poate recorecta doar o singură teză.

„Recorectarea probei practice pe motivul imposibilității de verificare (notare), conform unui barem de corectare, având în vedere lipsa acestuia conform notelor acordate”

Comisia de soluționare a contestațiilor admite acest capăt de cerere, și constată viciu de procedură, întrucât baremul existent la dosar nu este suficient de explicit referitor la atingerea tuturor punctelor solicitate la fiecare cerință. Nu se precizează modalitatea de punctare în cazul în care un candidat atinge doar o parte din cerință, motiv pentru care nu se poate face o recorectare obiectivă a probei practice. Fiind doar doi candidați, aceștia au primit două cazuri diferite din patologii de complexități diferite, ceea ce comisia consideră ca fiind inadecvat. În plus, proba practică s-a constituit în conturaje realizate manual pe un număr minim de secțiuni printate pe hartie, imposibil de evaluat ca și corectitudine. În condițiile absentei unui barem, nu putem evalua criteriile de punctare, comisia neidentificând aceste aspecte, precum și greselile de conturaj. Comisia consideră faptul că proba practică în aceste condiții este irelevantă și nu poate fi evaluată retrospectiv.

„Contestarea dosarului cu analiza punctajelor obținute, cu mențiunea ca Mirestean Camil Ciprian nu deține doctorat în medicina (Științe medicale) ci în fizica medicală”

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge acest capăt de cerere, întrucât în cerințele de concurs nu se menționează „doctorat în medicina”, ci „doctorat”.

„Nerespectarea celor 30 de zile absentă în cadrul IRO înainte de susținerea examenului”

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge acest capăt de cerere, întrucât proba susținută de candidați este proba practică, nu clinică, și nu se aplică în acest caz.

Comisia stabilește faptul că au fost vicii majore de procedură în concursul pentru postul de radioterapie și care pot fi rezumate astfel:

1. Modificarea ordinii probelor de examen;
2. Neafișarea baremului la proba scrisă;
3. Neafișarea rezultatelor la proba scrisă la sediul comisiei de concurs;
4. Lipsa unui interval de timp de cel puțin o oră pentru a depune contestație la proba scrisă;
5. Lipsa unui barem defalcat corect pentru proba practică și imposibilitatea stabilirii atribuirii punctajelor la proba practică;
6. Vicierea modalității de corectură a probei scrise la care nu s-au aplicat corespunzător punctele din baremul realizat de comisia de concurs;
7. Imposibilitatea recorectării probei practice la care nu există un barem adecvat, iar documentația de conturaj este inadecvată.

În aceste condiții, comisia de contestație propune anularea concursului.

Comisia de soluționare contestații,

Secretar: - Asist. Univ. Dr. Simona Volovat, medic specialist